BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1252-8/21
Mostar: 24.06.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući po žalbi potencijalnog ponuđača „DEFTER" doo Sarajevo, zastupan po advokatu Adnan Novo iz Sarajeva protiv Odluke ugovornog organa Općina Hadžići broj: 08-11-8-3748-4/20 od 30.04. 2021. godine, u predmetu javne nabavke roba - sukcesivnu nabavku prehrambenih i higijenskih artikala, za potrebe pomoći socijalno ugroženom stanovništvu Općine Hadžići i ublažavanja štetnih posljedica tokom trajanja aktuelne pojave „Corona virusa" (COVID-19) na području BiH, u 2021. godini, pokrenutog putem konkurentskog zahtjeva za dostavljane ponuda, oglašenog na portalu javnih nabavki, obavještenje br. 550-7-1-19-3-9/21 na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230.stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici „Ad hoc Vijeća IV a" održanoj dana 24.06.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se se žalba*** „DEFTER" doo Sarajevo, zastupanog po advokatu Adnan Novo iz Sarajeva protiv Odluke ugovornog organa Općina Hadžići broj: 08-11-8-3748-4/20 od 30.04.2021.godine, u predmetu javne nabavke roba - *sukcesivnu nabavku prehrambenih i higijenskih artikala, za potrebe pomoći socijalno ugroženom stanovništvu Općine Hadžići i ublažavanja štetnih posljedica, tokom trajanja aktuelne pojave „Corona virusa" (COVID-19) na području BiH, u 2021.godini*, pokrenutog putem konkurentskog zahtjeva za dostavljane ponuda ***i poništava se:***
   - Odluka broj: 08-11-8-3748-4/20 od 30.04.2021.godine i predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. Povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršit će se posebnim rješenjem ovog organa.
3. Zahtjev ponuđača „DEFTER" doo Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Adnanu Novo iz Sarajeva, za naknadu advokatskih troškova na ime sastava žalbe, usvaja se u iznosu od 280,80 KM. U preostalom dijelu zahtjeva žalitelj se odbija kao neosnovan.

4. Ugovorni organ obvezuje se da ponuđaču „DEFTER" doo Sarajevo, kojeg zastupa Adnan Novo, advokat iz Sarajeva nadoknadi advokatske troškove u iznosu od 280,80 KM u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovoga Rješenja.

Obrazloženje

Ugovorni organ Općina Hadžići, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) Odlukom broj: 08-11-8-3748-4/20 od 30.04.2021.godine u predmetu javne nabavke roba - sukcesivnu nabavku prehrambenih i higijenskih artikala, za potrebe pomoći socijalno ugroženom stanovništvu Općine Hadžići i ublažavanja štetnih posljedica, tokom trajanja aktuelne pojave „Corona virusa" (COVID-19) na području BiH, u 2021. godini izvršio je odabir najpovoljnijeg ponuđača.

Na navedenu Odluku, žalbu je izjavio ponuđač „DEFTER" doo. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 10.05.2021 godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 21.05.2021 godine.

Žalitelj navodi da u Odluci o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-11-8-3748-4/20 od 30.04.2021. godine Ugovorni organ navodi da je ponuda ponuđača „Defter" doo, Sarajevo neuredna i neispravna te se kao takva ne uzima u razmatranje i to u dijelu dostavljanja Izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, koja nije tekstualno sročena onako kako je Ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji.

Naime, Ugovorni organ nije imao pravo odbaciti ponudu zbog tekstualnog sadržaja Izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, već je ponudu trebao uzeti u razmatranje. Na stranici 30 Ponude firma „Defter" doo, Sarajevo je dostavila traženu Izjavu, a to što Ugovorni organ obrazlaže da Izjava ne zadovoljava propisanu formu u tenderskoj dokumentaciji nije validan razlog za diskvalifikaciju iste.

Ponuđač „DEFTER" doo, Sarajevo je zatražio uvid u ponudu izabranog ponuđača „PLAN PLUS" doo Zenica, što je i omogućeno u prostorijama Ugovornog organa, te je prilikom uvida u ponudu izabranog ponuđača ustanovljene sljedeće nepravilnosti.

Odabrani ponuđač „PLAN PLUS" doo, Zenica je za stavku 14 (četrnaest) ponudio artikal koji navedeni proizvođač „VISPAK" dd Visoko nema u svojoj ponudi, odnosno navedeni proizvođač ne proizvodi artikal tražene gramaže. (Dokaz 1: Odgovor proizvođača „VISPAK" dd, Visoko u kojem stoji da u ponudi nemaju artikal u pakovanju od 62 grama)

Ponuda ponuđača „PLAN PLUS" doo, Zenica je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je Ugovorni organ na portalu javnih nabavki na upit u odstupanjima pakovanja bio striktan te NIJE dozvoljeno ponuditi veću gramažu od tražene, te da je moguće nuditi predmetne artikle opisane u tenderskoj dokumentaciji. (Dokaz 2: Kopija Izvještaja o upitima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 21.04.2021. godine)

Ugovorni organ dužan je da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i

aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Iz svega navedenog, smatramo da je Ugovorni organ napravio propust, pa predlažemo da Ugovorni organ usvoji ovu žalbu, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, odbaci ponudu izabranog ponuđača, te izvrši ponovno vrednovanje ponuda, te nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu predlažemo da istu dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured nakon zaprimanja žalbi istu usvoji, poništi Odluku o dodjeli ugovora, izvrši ponovno vrednovanje ponuda i naloži Ugovornom organu da nadoknadi žalitelju troškove za sastav ove žalbe, te naloži Ministartsvu fmansija i trezora Bosne i Hercegovine da žalitelju izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:

Uvidom u ponudu ponuđača „DEFTER" D.O.O. SARAJEVO Komisija je utvrdila da je ista neispravna jer nije sadržana u skladu sa zahtjevima iz predmetne dokumentacije, što je Komisija obrazlažila sljedećim:

- ponuda nije sadržana u skladu sa odredbama Tenderske dokumentacije koje se odnose na sadržaj ponude, a kojima je određeno da „ponude moraju biti sadržane prema iskazanom sadržaju i redoslijedu, u suprotnom iste će biti odbačene kao neuredne",
- ***traženi dokazi u ponudi su, u pogledu redoslijeda, trebali biti sadržani u skladu sa zahtjevom iz predmetne tenderske dokumetacije kako slijedi:***
  - Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu /Aneks I TD-e/- Prilog 1,
  - Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude i popust /Aneks II TD-e/ - Prilog 2,
  - za ponuđače iz BiH koji su privredna društva/pravna lica: Rješenje o upisu u sudski registar sa svim izmjenama ili Aktuelni izvod iz sudskog registra, u originalu ili ovjerenoj kopiji ili za ponuđače čije je sjedište izvan BIH: odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, u skladu sa važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač - Prilog 3. NAPOMENA: Ukoliko od upisa u sudski registar nije bilo izmjena, ponuđač je dužan uz tražene dokaze dostaviti izjavu da dostavljeno rješenje ili izvod odražavaju stvarno stanje i da privredni subjekat od registracije nije vršio izmjene u sudskom registru. Izjava se daje na memorandumu ponuđača i treba biti potpisana od strane ponuđača (odgovorne osobe ponuđača ili osobe ovlaštene za podnošenje ponude od strane ponuđača) i ovjerena pečatom ponuđača - Prilog 3.1. Popunjenu, od ovlaštenog lica potpisana i pečatom ponuđača ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama /Aneks IV TD-e/- Prilog 4,
  - Obične kopije Izvještaja o svim računima pravne osobe - ponuđača, izdate od Centralne banke u BiH ili od Centralne banke BiH ovlaštene banke da vrši distribuciju podataka pravnih osoba iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa, ne starijih od tri mjeseca na dan otvaranja ponuda - Prilog 5,

- za minimalno jedan aktivan račun, sadržan u Izvještaju ponuđač je dužan u prilogu istog dostaviti običnu kopiju potvrde, ne starije od 10 dana na dan dostavljanja ponuda, izdate od poslovne banke gdje je račun otvoren, kojom će dokazati da račun u zadnjih 6 (šest) mjeseci, do dana izdavanja potvrde, nije bio blokiran - Prilog 5.1.,Popunjenu, od ovlaštenog lica potpisanu i pečatom ponuđača ovjerenu Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama /Aneks V TD-e/- Prilog 6,
- Listu nabavke predmetnih roba - u prethodne tri godiine, računajući od dana objave ove nabavke ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan odnosno počeo sa radom prije manje od tri godine, sa priloženim običnim kopijama potvrda o zadovoljavajućoj nabavci, u ukupnoj minimalnoj vrijednosti od 49.999,99 KM izdatim od strane naručioca, u skladu sa članom 48. stav 2. ZJN-a - Prilog 7,Popunjenu, od ovlaštenog lica potpisanu i od nadležnog organa ovjerenu Izjavu ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama /Aneks VI TD-e/- Prilog 8,Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i pečatom ponuđača ovjeren Prijedlog ugovora o predmetnoj nabavci /Aneks VII TD-e/- Prilog 9,Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren obrazac povjerljivih informacija /Aneks VIII TD-e/- Prilog 10,
- Izjavu, sročenu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, u kojoj izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg broj 89/2020, od 29.05. 2020. godine, objavljenoj u Službenom glasniku BiH br. 34/20/, ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg. Napomena - ovu izjavu dostavljaju samo ponuđači koji ispunjavaju uslove primjene preferencijalnog tretmana domaćeg- Prilog 11.

Komisija je konstatovala da su traženi dokazi u ponudi ponuđača „DEFTER" D.O.O. SARAJEVO sadržani na način suprotan odredbama Tenderske dokumentacije ovog organa u pogledu zahtijevanog redoslijeda, kao slijedi:

- Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Obrazac za ponudu,
- Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren Obrazac za cijenu ponude i popust,
- Popunjena, od ovlaštenog lica potpisana i pečatom ponuđača ovjerena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama,
- Obična kopija Izvještaja o svim računima pravne osobe - ponuđača, izdate od Centralne banke u BiH ili od Centralne banke BiH ovlaštene banke da vrši distribuciju podataka pravnih osoba iz Jedinstvenog registra transakcijskih računa, ne starijih od tri mjeseca na dan otvaranja ponuda - Prilog 5,
- obična kopija potvrde PRO CREDIT BANK D.D. SARAJEVO o solventnosti ponuđača,,Popunjena, od ovlaštenog lica potpisanu i pečatom ponuđača ovjerena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 49. Zakona o javnim nabavkama,
- Potvrde o uspješnoj realizaciji iisporuka predmetnih roba izdate od Crvenog Križa RS,Crvenog križa F BiH i Direkcije robnih rezervi Bosansko podrinjskog Kantona goražde,
- Lista,

- Popunjena, od ovlaštenog lica potpisana i od nadležnog organa ovjerena Izjava ponuđača iz člana 52. Zakona o javnim nabavkama /Aneks VI TD-e/- Prilog 8,

Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i pečatom ponuđača ovjeren Prijedlog ugovora o predmetnoj nabavci,

- Popunjen, od ovlaštenog lica potpisan i ovjeren obrazac povjerljivih informacija,
- Obična kopija Aktuelnog izvoda iz sudskog registra br. 065-0-RegZ-21-003215, Od 08.04.2021. godine,
- Izjava o preferencijalnom tretmanu domaćeg, iskazana na način suprotan odredbama predmetne tenderske dokumentacije,
- Izjava o podugo varanju.

Komisijskim uvidom u priloženu izjavu ponuđača o preferencijalnom tretmanu domaćeg utvrđeno je da ista nije iskazana u skladu sa odredbama predmetne tenderske dokumentacije po kojima je u ponudi trebala biti sadržana „Izjava, sročena, potpisana i ovjerena od strane ponuđača, u kojoj isti izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH o obaveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg broj 89/2020, od 29.05. 2020. godine, objavljenoj u Službenom glasniku BiH br. 34/20/, ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg.

Imajući u vidu izloženo predlažemo da se, u postupanju po predmetnoj žalbi, naše izjašnjenje po predmetnim okolnostima uvaži i žalba žalitelja odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, čl.109 i čl.111 Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe pozvanih članova.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno navode žalitelja usvojiti.

Žalba je osnovana.

Uvidom u predmetni spis ovaj organ je utvrdio da je Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-11-8-3748-4/20 od 30.04.2021. godine ponuda ponuđača „Defter" doo, Sarajevo neuredna i neispravna te se kao takva ne uzima u razmatranje i to u dijelu dostavljanja Izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, koja nije tekstualno sročena onako kako je Ugovorni organ naveo u tenderskoj dokumentaciji.

Žalitelj spori da Ugovorni organ nije imao pravo odbaciti ponudu zbog tekstualnog sadržaja Izjave o preferencijalnom tretmanu domaćeg, već je ponudu trebao uzeti u razmatranje.

Na stranici 30 ponude firma „Defter" doo, Sarajevo je dostavila traženu Izjavu, a to što Ugovorni organ obrazlaže da Izjava ne zadovoljava propisanu formu u tenderskoj dokumentaciji nije validan razlog za diskvalifikaciju iste.

Razmatrajući navedeno ovaj organ ističe da je tačkom 25.Tenderske dokumenatcije-Preferenciialni tretman propisano da Ugovorni organ će, isključivo u svrhu poređenja ponuda, primjeniti preferenctjalni tretman domaćeg (član 67 Zakona), u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH, donijetoj na 6. /šestoj/ redovnoj sjednici Vijeća ministara BiH, dana 28.05.2020. godine, o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg na godinu dana, počev od 1. juna ove godine, u cilju suzbijanja posljedica pandemije novog virusa korona po ekonomiju u BiH

U svrhu dokazivanja da ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg ponuđač je, u svojoj ponudi, dužan dostaviti originalnu Izjavu, potpisanu i ovjerenu od strane ponuđača, u kojoj izjavljuje pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da, u skladu s Odlukom Vijeća ministara BiH, od 28.05.2020. godine, o obveznoj primjeni preferencijalnog tretmana domaćeg na godinu dana, počev od 1. juna ove godine, u cilju suzbijanja posljedica pandemije novog virusa korona po ekonomiju u BiH, ispunjava uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg Izjava ne smije biti starija od datuma objave obavještenja o nabavci, u sprotnom na ponudu se neće primjeniti preferencijalni tretman domaćeg.

Ponuđači, koji ne ispunjavaju uslove za primjenu preferencijalnog tretmana domaćeg, dužni su to navesti u svojoj ponudi.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovaj organ je utvrdio da je isti na strani 30 ponude dostavio izjavu u kojoj se navodi ....*" izjavljuje pod punom krivičnom i materijalnom odgovornošću da ponuda žalitelja podpada pod preferencijalni tretman domaćeg a u vezi sa predmetom nabavke....."*

Uvidom u Odluku o izboru ovaj organ je utvrdio da ugovorni organ eliminiše ponudu žalitelj iz razloga da gore navedena izjava nije dostavljena na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom.

U vezi sa navedenim ovaj organ prevashodno ističe da dostavljanje dokaza u svrhu dokazivanja preferencijala služi isključivo za poređenje ponuda u smislu primjene preferencijala odnosno da li će ponuđač uživati preferencijalni tretman ili to nikako ne može predstavljati razlog za eliminaciju ponude te shodno tome navod žalitelja u predmetnom smislu ocijenjen je osnovanim. Takođe napominjemo da je ovom organu nejasno na koji način navedena Izjava nije u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije obzirom da je žalitelj dao jasnu izjavu da uživa preferencijal.

Dalje, žalitelj spori ponudu izabranog ponuđača navodeći da ....."Odabrani ponuđač „PLAN PLUS" doo, Zenica je za stavku 14 (četrnaest) ponudio artikal koji navedeni proizvođač „VISPAK" dd, Visoko nema u svojoj ponudi, odnosno navedeni proizvođač ne proizvodi artikal tražene gramaže.(Dokaz 1: Odgovor proizvođača „VISPAK" DD Visoko u kojem stoji da u ponudi nemaju artikal u pakovanju od 62 grama). Ponuda ponuđača „PLAN PLUS" doo, Zenica

je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva, jer je Ugovorni organ na portalu javnih nabavki na upit u odstupanjima pakovanja bio striktan te NIJE dozvoljeno ponuditi veću gramažu od tražene, te da je moguće nuditi predmetne artikle opisane u tenderskoj dokuemntaciji....."

Uvidom u ponudu osporenog ponuđača ovaj organ je nesporno utvrdio da je isti ponudio za stavku 14 artikal proizvođača VISPAK. Žalitelj spori da navedeni proizvođač nema u svom asortimanu artikal zahtijevane gramaže, za što dostavlja dokaz proizvođača.

Imajući u vidu činjenicu da ugovorni organ u vezi sa navedenim žalbenim navodom ne daje nikakvo obrazloženje niti je uzeo u obzir dostavljeni dokaz, shodno tome ovaj organ cijeni da je predmetno pitanje ostalo neraspravljeno. Napominjemo da je ugovorni organ bio u obavezi provesti dokazivni postupak u cilju pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja raspraviti sporno pitanje i svoju odluku zasnovati na pravilno utvrđenim činjenicama shodno navedenom predmetni navod je ocijenjen osnovanim.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku/advokatu Adnan Novo iz Sarajeva, u iznosu od 421,20 KM. S obzirom da usvaja žalbu, ovaj organ usvaja i zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po imenovanim advokatima, u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbio kao neosnovan. Ovaj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući član 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM izvršiti će se posebnim aktom, po konačnosti ovog Rješenja a u skladu sa članom 108.stav (7) ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službene novine BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s članom 93. stav (7), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te članom 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- „DEFTER" D.O.O. SARAJEVO, zastupan po advokatu Admanu Novo iz Sarajeva
- Općina Hadžići
- „PLAN PLUS" doo Zenica
- evidencija
- a/a